

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 2518

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. september 2019, kl. 11:14-11:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3301, Gildhøj/Brøndbyvester Blvd, 2605 Brøndby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PATIENTPARKERING

GILDHØJ PRIVATHOSPITAL OG – FYSIOTERAPI
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

←-----→

MAN. – FRE. 06.00 – 21.00

PARKERING KUN TILLADT VED BRUG AF P-SKIVE, PARKERING MAX. 2 TIMER.

PARKERING PÅ BRAND- OG KØREVEJ FORBUDT.

ØVRIGE TIDSRUM

P-SKIVE PÅBUDT, PARKERING MAX. 15 MIN.

PARKERING TILLADT MED GYLDIG P-BILLET KØBT VIA
APCOA FLOW/EASYPARK.

PARKERING TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE.

PARKERING PÅ BRAND- OG KØREVEJ FORBUDT.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet p-skive, idet klageren har anført, at det blå skilt er ulovligt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Skiltning følger ikke lovgivningen. Skiltning skal være med hvid tekst på sort baggrund. Skiltning var/er hvid skrift på blå baggrund.”

” ...

Modpartens argumenter bestrides.

Der foreligger hverken saglige hensyn til parkeringsområdets fysiske indretning mv. eller øvrige hensigtsmæssigheder, der kan støtte argumentet for, at skiltets farve kan anses for lovligt. Det er lovgivers intention, at mindske forvirringen på privat parkeringspladser, ved at danne klare rammer for skiltning herunder farven. Dette kan ikke siges at være tilgodeset på denne plads. Skiltets blå farve skaber alene forvirring og tvivl omkring, hvorvidt der er tale om en offentlig eller privat parkeringsplads. Modpartens argumenter bliver kun yderligere svækket af, at der er skiltet med EasyPark betalingskilt lige ved siden af det blå skilt – der angiver, at der ikke er tale om betalingspladser.

Det fastholdes således at skiltet er ulovligt, da det ikke er i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 4, stk. 3.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 03. september 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:14 til kl. 11:21 på parkeringspladsen, Gildhøj/Brøndbyvester Blvd, pladsnr.: 3301. I alt kr. 995,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj og fotoeksemplere på, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Gildhøj/Brøndbyvester Blvd, pladsnr.: 3301, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Gildhøj/Brøndbyvester Blvd, pladsnr.: 3301, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Skiltningens udformning er i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 4, stk. 3, 3. pkt. Der gælder forskellige regler for parkering, afhængigt af hvor på parkeringspladsen der parkeres.

Dette er tydelig gjort ved skiltningens udformning, herunder farve. Netop i de parkeringsbåse hvor klagers foretager parkeringen, gælder der særlige regler for parkering, i forhold til parkering på den resterende del af parkeringspladsen. Dette er således tydeliggjort overfor klager ved, at skiltningen på dette område, har en anden farve end hvid skrift på sort baggrund (som ellers findes på parkeringspladsen, se bilag 2).

Klagers køretøj er observeret tirsdag den 03. september kl. 11:14 til kl. 11:21, det er således kun muligt at parkere 2 timer i parkeringsbåsen som klager benytter ved brug af p-skive. Klagers p-skive var indstillet til kl. 05:45, hvorfor de tilladte 2 timer var overskredet eller klagers p-skive var fejlindstillet.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 2. januar 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at klager ved indkørsel til parkeringspladsen har passeret, sort indkørselsskiltning og at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at området drives efter privat retlige regler.

Klager bør således ved almindelig agtpågivenhed have været i stand til at gøre sig bekendt med, at parkeringsarealet drives efter privat retlige regler.

Indklagede fastholder, at skiltningens udformning er i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 4, stk. 3, 3. pkt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. januar 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering i tidsrummet kl. 06.00 – 21.00 alene er tilladt ved brug af p-skive i max 2 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden korrekt indstillet p-skive.

Klageren har anført, at vilkårsskiltet var blått og dermed gav anledning til forvirring, da det kunne forveksles med et kommunalt skilt.

Skiltningen på området er - ud fra det fremlagte i sagen – placeret således, at bilisten har passeret indkørselsskiltet, hvoraf fremgår, at området drives efter privatretlige regler.

I Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder fremgår:

§ 4. Hvis der på en parkeringsplads, hvor parkering er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de vilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der på parkeringspladsen være et passende antal skilte med disse nærmere vilkår. Skiltene kan integreres med betalingsautomater.

Stk. 3. Skilte omfattet af stk. 1 skal indeholde hvid skrift på sort baggrund, og skriften skal have en størrelse, så den er let læselig. Operatørens logo mv. og logoet mv. for en branche forening, som operatøren er medlem af, kan dog angives i en anden farve. Der kan desuden anvendes skilte i andre farver, hvis dette under hensyn til parkeringsområdets fysiske indretning mv. er mere hensigtsmæssigt.

Uanset at vilkårsskiltet var blå, er skiltningen således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand